



FIRST INFORMATION REPORT

First Information of a cognizable crime reported under section 154 Cr. P. C. at PS

97 Purulia Sub-Divn. Purulia P.S. Balarampur Year. 2024. FIR No. 47/24 Date. 22.3.24

2. i) Act. I.P.C. Sections. 498A ii) Act. Sections. 3. p. 4. Ob. D.P. Act. iii) Act. Sections. iv) Other acts & Sections.

3. a) General Diary Reference : Entry No. 1164 Time 18:05 hrs

b) Occurrence of Offence : Day, Since after six Date 6 month of marriage Time to 10.9.23

c) Information received Date 22.3.24 Time 18:05 hrs G.D. No. 1164 at the P.S.

4. Type of Information : Written / Oral court complaints

5. Place of Occurrence : a) Direction and Distance from P.S. East side from P.S. approx. - 275 km.

b) Address. Matrimonial house of complainant at villt P.O. Porachingra PS. Bhupatinagar Dist. Purba Medinipur Beat No. 15.B

c) In case outside limit of this Police Station, then the name of P.S. District.

6. Complainant / Informant :

a) Name. Suparna Das Jana

b) Father's / Husband's Name. D/o. Pashupati Jana P. w/o. Arnab Jana

c) Date / Year of birth. Not Noted d) Nationality. Indian

e) Address. Villt. P.S. Balarampur Dist. Purulia W.B.

7. Details of known/suspected / unknown/accused with full particulars (Attach separate sheet, if necessary) :

- 1) Arnab Jana s/o Prasant Kumar - Jana,
- ii) Prasant Kumar Jana - s/o Late Jogeshwar Jana
- iii) Madhumita Jana w/o Prasant Kumar - Jana

All of vill- porachingra. P.O. Porachingra PS- Bhupatinagar Dist Purba Medinipur (W.B)

8. Reasons for delay in reporting by the complainant/informant.

9. Particulars of properties stolen/involved : (Attach separate sheet, if required) :

10. Total value of properties stolen/involved.

11. Inquest report/U.D. Case No., if any :

12. FIR Contents : (Attach separate sheet, if required) The original court complaint of the complainant which is treated as FIR is.

13. Action taken : Since the above report reveals commission of offence(s) u/s. 498A I.P.C. p. 3/4 D.P. Act

registered the case and took up the investigation/directed. ASI. Nimai Rajwar to take up the investigation/transferred to P.S. investigate on point of jurisdiction. FIR read over to the Complainant/informant, admitted to be correctly recorded and a copy given to the Complainant/informant free of cost.

The original signature is in original court complaints.

Signature / Thumb impression of the Complainant/informant

Signature of the Officer-in-Charge, Police Station with Name. PRANAB ADHIKARY Rank. SI of Balarampur PS. Number if any. Dist. Purulia W.B. Balarampur P.S. Dist. Purulia (W.B.)



In the Court of Chief Judicial Magistrate, Purulia

Misc Petition 342024

Name of the Petitioner :-

Suparna Das Jana, w/o Arnab Jana, d/o Pashupati Jana, presently residing at village- Balarampur, P.O- Rangadih, P.S- Balarampur, Dist- Purulia (W.B)

Name of the Accused Persons :-

1. Arnab Jana s/o Prashanta Kumar Jana
2. Prashanta Kumar Jana s/o Late Jogeshwar Jana
3. Madhumita Jana w/o Prashanta Kumar Jana

All are resident of village- Porachingra, P.O- Porachingra, P.S- Bhupati nagar, Dist- Purba Medinipur (W.B).

Date of Occurance :-

On 10/09/2023

Sections :- 498A, 323 IPC and 3, 4 D.P ACT

Witnesses :-

1. Petitioner / Complainant
2. Pashupati Das s/o Late Addaitya Charan Das
3. Shivani Das w/o Pashupati Das
4. Surapati Das s/o Late Addaitya Charan Das
5. Namita Das w/o Namaranjan Das

Witness no 1,2 and 3 resident of vill- Balarampur, P.O- Rangadih, P.S- Balarampur, Dist- Purulia and Witness no 4 resident of vill- Porachingra, P.O- Porachingra, Porachingra, P.S- Bhupati nagar, Dist- Purba Medinipur.

Received on 22.3.24
at 18:05hrs and
started Balarampur
P.S. case no. 47/24
of 22.3.24 u/s 498A
3/4 D.P. Act.

[Signature]
22.3.24

Officer-In-Charge
Balarampur P.S.
Dist.-Purulia(W.B)

Most Respectfully Sheweth :-

1. That the Petitioner is the legally married wife of the Accused person no 1 and their marriage was solemnised on 03/07/2022 by observing Hindu rites and Custom at the house of the Paternal Uncle of the Petitioner namely Surapati Das, village- Porachingra, P.O- Porachingra, P.S- Bhupati nagar, Dist- Purba Medinipur (W.B)
2. That at the time of marriage, the father of the Petitioner gave a sum of R.S- 1,50,000/- (Rupees one lakh fifty thousand) , almirah, bed, fridge, dressing table and other costly articles including gold ornaments to the accused persons as demanded by the accused persons during the finalization of marriage.
3. That after marriage the petitioner stepped into her marital house with the company of accused person no 1 at his house at village- Porachingra, P.O- Porachingra, P.S- Bhupati nagar, Dist- Purba Medinipur (W.B), wherein the accused person no 1 along with other family members used to live together in a joint mess.
4. That marriage in between the parties have duly consummated.
5. That peace and harmony in marital journey of the Petitioner did not last longer and she was subjected to various torments after few months from her marriage due to demand of a motor bike by the Accused persons.
6. That when the Petitioner told her husband about inability of her poor father to fulfil the demand of a motor bike the Accused persons started torturing upon the Petitioner both mentally and physically, even the Petitioner did not provide with adequate food , clothing and essential livelihood items.
7. That due to not able to fulfil the demand of a motor bike by the Petitioner and her poor father, the Petitioner was driven out from her matrimonial house by the accused persons on 10/09/2023 followed by immense Physical torture and verbal assault and as such the Petitioner was compelled to take shelter at her father's house under the mercy of her poor father.
8. That after she came back to her father's house, she lodge a written complaint through Registry Post to the O.C Balarampur P.S on Dated

02/02/2024, but she had not receive any responce from the OC Balarampur P.S, and then the Petitioner again lodge a written complaint to the S.P Purulia P.S on Dated 26/02/2024 but from there also no step has been taken yet.

9. That there is no other alternative the Petitioner compelled to file this Petition before your Honour Court for proper justice and for the proper punishment of the above mention accused persons.

10. That your Petitioner has not filed any complaint against the accused persons in any court of law through out India.

It is therefore prayed that your Honour may graciously be pleased to accept this Petition u/s 156(3) Cr.p.c and further be pleased to direct to concerned Police Station to started the case u/s 498A, 323 of I.P.C and u/s 3, 4 of D.P Act against the accused persons and pass necessary order may deem fit and proper.

AND

As in duty bound the Petitioner shall ever pray.



VERIFICATION :

Verified at Purulia on this.....day of ,2023 that the contents of the instant case are true and correct to the best of my knowledge and belief and nothing material has been concealed therefrom.

In the court of the CJM, Purulia.
Misc petition 31/2024

Seeparna Das Jana - - - petitioner.
vs.

Arbab Jana and others - - - Accused
persons.



List of Documents on behalf of
the petitioner: -

1. Copy of a written complaint to the OC Balarampur P.S.
2. Copy of a written complaint to the SP Purulia P.S.
3. Registry Post receipt of written complaint to the OC Balarampur P.S.
4. Track Report of the Post.

RN0764352945IN IVR:8287764352945
RL RANGADH SO (723143)
Counter No:2.02/02/2024.11:59
To:THE D/C BALAR,BALARAMPUR PS
PIN:723143, Rangadh SO
From:SAMPURNA DAS JANA,BALARAMPUR
Mt:20oms,REG=17.0
Amt:25.96(Cash)Tax:3.96
(Track on www.indiacost.gov.in)



ভারপ্রাপ্ত আধিকারিক, কল্লামপুর থানা,
জেলা-পূর্ববঙ্গিয়া(পঃবঃ)।

মাননীয় মহাশয়,

আপনার নিকট আমার অবিনয় বিনীত নিবেদন এই যে, আমি
সুপর্ণা মঙ্গল জানা, স্থায়ী-উর্নব জানা, পিতা-প্রশান্ত দাস, বর্তমান ঠিকানা-
গ্রাম-কল্লামপুর, পোস্ট-রাঙ্গাডি, থানা-কল্লামপুর, জেলা-পূর্ববঙ্গিয়া।

আপনার থানার উপস্থিত বাসিন্দা।

স্বাক্ষরিতঃ ডা

মহাশয় আপনাকে জানায় যে আমার সহিত পেরাচিংরা গ্রামের
নিবাসী উর্নব জানা, পিতা-প্রশান্ত কুমার জানা, পোস্ট-পেরাচিংরা, থানা-
তুর্গতিনগর, জেলা-পূর্ব মেদিনীপুর, এর গত ইংরাজী-০৩.০৭.২০২২ তারিখে
হিন্দু শাস্ত্র মতে দাম্পত্যিক বিবাহ হয়। বিবাহের সময় রু পাএ পক্ষের
দাবী মতো নুদ-১,৫০,০০০/-টাকা, আনসারী, গালংক, ড্রেসিং টেবিল, ড্রিজ,
কাঁচা ও পিতলের বসনপত্র ইত্যাদি আমার বাবার কাছে গন ব্যবদ চাওয়া
হয় এবং আমার বাবা পাএ পক্ষের সব দাবী মেনে এই সমস্ত বস্তুকে জিনিস
আমার স্থায়ীকে দেয়।

মহাশয় প্রার্থিত কথা হওয়ার পর ইংরাজী তারিখ ০৩.০৭.২০২২
তারিখে আমার ও উর্নব জানার বিবাহ হয়। বিবাহের সময় আমার বাবা
আমাকে একটি গলায় সোনার নেকলেস, সোনার চুর, সোনার আংটি,
কানের দুল, রুপোর নুপুড়, সোয় এবং বৌভাতে আমি অনেক সোনার
গহনা পাই। বিবাহের পরদিন আমি উর্নব জানার গর্ভে গুণুরবাতি যায় এবং
আমরা স্থায়ী-স্ত্রী হিসেবে একসাথে বসবাস করতে থাকি। বিবাহের পরে
আমার সমস্ত গহনা যাহা আমার বাবা আমাকে দেয় এবং যাহা আমি
বৌভাতে পায় তাহা আমার স্বামীর উপস্থিতিতে আমার স্থায়ীকে
যা যথুযিতা আমার দাবী অনুযায়ী আমার কাছে গচ্ছিত রাখিত যাহা
(পরের পাতায়)



- ১ -

আমার স্ত্রীখন হিগেবে গন্য । এরপর আনুমানিক বিবাহের ছয় মাস পর থেকেই আমার স্ত্রীঘী জনব জানা তারও একটি মোটর বাইক আমার বাবার বাড়ি থেকে কিনে দেওয়ার জন্য আমাকে চাপ দিতে থাকে । আমি সেইমত বাবাকে মোটর বাইকের কথা বলি এবং বাবা বলে আমাদের বিবাহের খন এখনও শোধ না হওয়ার ফলে মোটর বাইকের জন্য বাবা টাকা দিতে পারবে না । এই কথা আমার শ্বশুর বাড়িতে জানানোর পর আমার উপর ত্যাচার শুরু হয় ।

মহাশয় আমার স্ত্রীঘী জনব জানা, শ্বশুরভী মধুমিতা জানা এবং শ্বশুর প্রশান্ত কুমার জানা আমার উপর শারিরিক ও মানসিক ত্যাচার করতে থাকে, আমার শ্বশুরী মধুমিতা জানা আমাকে খাবার খেতেও দিত না এবং স্ত্রীঘী জনব জানা আমাকে মারধোর করতে থাকে। আমি প্রতিবাদ করলে আমার স্ত্রীঘী জনব জানা, শ্বশুরভী মধুমিতা জানা এবং শ্বশুর প্রশান্ত কুমার জানা আমাকে হুমকি দেয় যে, বেশি কিছু বললে আমাকে বাড়ি থেকে বের করে দেবে । বিবাহের পূর্বে আমি আমার স্ত্রীঘী জনব জানাকে জানিয়ে ছিলাম যে, আমি D.El.Ed পরীক্ষার প্রস্তুতি নিচ্ছি এবং পরবর্তীকালেও পড়াশোনা চালিয়ে যেতে চায় তখন আমার স্ত্রীঘী আমাকে কোনো প্রকার বাধা দেয়নি কিন্তু বিবাহের পরে আমার স্ত্রীঘী, শ্বশুর এবং শ্বশুরী পরিস্কার জানিয়ে দেয় যে, আমি পড়াশোনা করতে পারবো না। তারপর পরীক্ষার জন্য একবার বাপের বাড়ি গিয়ে তারপর শ্বশুরবাড়ি ফিরে এলে আমার স্ত্রীঘী জনব জানা, শ্বশুরভী মধুমিতা জানা এবং শ্বশুর প্রশান্ত কুমার জানা আমাকে প্রচণ্ড মারধোর করে এবং আমাকে বাড়ি থেকে বেরিয়ে যেতে বলে কিন্তু সব সহ্য করেও আমি শ্বশুর বাড়ি ত্যাগ করি নাই ।

(গরের পাতায়)



- 0 -

যথাসম্মত এরপর ইংরাজী-১০১০৯।২০২০ তারিখে আমার মা, বাবা ও আমার শশুড় বাডি আমে এবং আমার ঘাষী জনব জানা শশুড় প্রশান্ত কুমার জানা, শশুড়ী-মধুঘিটা জানা আমার বাবা ও মাকে খুব ধারণ ভাষায় উপস্থান করে। আমি প্রতিবাদ করলে আমাকে গালি-গালাজ করে এবং আমাকে মারখোর করে এবং বাডি থেকে বের করে দেয়। আমি সেই সময় বাবা ও মায়ের সাথে নিজের বাডি চলে আসি। এরপর-২৪.১.২০ তারিখে আমার বাবা আমার শশুড় বাডি পোতাচিংটা গ্রাম পঞ্চায়েতে একটি দরখাস্ত দেয় সব কিছু মিট-মিট হয়ে যাওয়ার জন্য সেইমত পঞ্চায়েত থেকে একটি নোটিশ দেওয়া হয় ~~এই~~ ইংরাজী তারিখ-২৫.১.২০ স্মেটিতে লেখা ছিল ২৭.০১.২০২০ তারিখে দুই বাড়িকেই উপস্থিত হতে হবে কিন্তু আমার ঘাষী জনব জানা, শশুড় প্রশান্ত কুমার জানা এবং শশুড়ী-মধুঘিটা জানা সেইখানে উপস্থিত হননি এবং তাদের সাথে যোগাযোগ করতে গেলে কোনোপ্রকার যোগাযোগ ও করেনি।

তাই যথাসম্মত আপনার নিকট আমার বিশেষ অনুরোধ আমার এই মানসিক ও শারীরিক উজ্জ্বলতার জন্য আমার ঘাষী জনব জানা, শশুড় প্রশান্ত কুমার জানা, শশুড়ী-মধুঘিটা জানা মাঝাতে কঠোর শাস্তি পাই, তাহার অনুবিধিত ব্যাবস্থাদানে আপনার কৃপাদৃষ্টি প্রার্থনা জানাই।

ইতি

বিনীত-

সুপর্ণা দাস (ভাণ্ডা)
(সুপর্ণা ও দাস জানা)

বর্তমান ঠিকানা-গ্রাম-বলরামপুর,

পোস্ট-রাঙ্গাডি,

থানা-বলরামপুর,

জেলা-পূর্ব মেদিনীয়া(প:ব:)

তাং.....



প্রতি,

পুলিশ অফিসার্স (এম.পি.)
জেলা-পূর্বুরুলিয়া (প.ব.স.)।

মাননীয় মহাশয়,

আপনার নিম্নে উল্লিখিত বিবিত্ত নিবেদন এই যে, আমি দুর্গনা দাস জানা, স্বামী-উর্নব জানা, পিতা-শশুপতি দাস, বর্তমান ঠিকানা-গ্রাম-বলরামপুর, পোস্ট-রাধীডি, থানা-বলরামপুর, জেলা-পূর্বুরুলিয়া। আপনার থানার অন্তর্গত বাসিন্দা।

মহাশয় আপনাকে জানায় যে, আমার সহিত গোড়াচিংড়া গ্রামের নিবাসী উর্নব জানা, পিতা-প্রশান্ত কুমার জানা, পোস্ট-গোড়াচিংড়া, থানা-জুগুড়িকল, জেলা-পূর্ব মেদিনীপুর এর পত ইংরাজী-0010912022 তারিখে হিন্দু ধর্মের মাতে সামাজিক বিবাহ হয়। বিবাহের সময় পাত্র পত্রের দাবী যতো নম্ব-১, ৫০, ০০০১-(এক লক্ষ পঞ্চাশ হাজার) টাকা, চালমারী, গালক, ড্রেসিং টেবিল, গিফ্ট, ঝাঁপা ও পিতলের বাসনপত্র ইত্যাদি আমার বাবার কাছে পন ব্যবস চাওয়া হয় এবং আমার বাবা পাত্র পত্রের লব দাবী যেনে এই সমস্ত সবকোটা জিনিস আমার স্বামীকে দেয়।

মহাশয় মেইমত কথা হওয়ার পর ইংরাজী তারিখ-0010912022 ২০২২ তারিখে আমার ও উর্নব জানার বিবাহ হয়। বিবাহের সময় পত্র পত্রের মতরী X মতরী মত আমার বাবা আমাকে একটি গলায় সোনার নেকলেস, সোনার চুর, সোনার আংটি, কানের দুল, রুপোর নুপুর দেয় এবং বৌ-ভাতে আমি অনেক সোনার গহনা পাই।

(পরের পাতায়)

Content not Verified





- ১ -

বিবাহের পরদিন জামি উর্নব জানার সঙ্গে শ্বশুরবাড়ি যায় এবং জামরা
শ্বশুর-স্ত্রী হিসেবে একত্রে বসবাস করতে থাকি। বিবাহের পরে
জামার সমস্ত গহনা মাথা জামার বাবা জামাকে দেয় এবং মাথা জামি
বৌভাতে পায়, তাহা জামার শ্বশুর উপস্থিতিতে জামার শ্বশুরটি মা
শ্বশুরি জামার দাবী অনুযায়ী জামার কাছে পছন্দ রাখিত তাহা
জামার স্ত্রীধন হিসাবে গণ্য। এরপর জামায়ানিক বিবাহের হয় মাস
পর থেকেই জামার শ্বশুরি উর্নব জানা জামার একটি মোটর বাইক জামার
বাবার বাড়ি থেকে কিনে দেওয়ার জন্য জামাকে চাপ দিতে থাকে।
জামি সেইমত বাবাকে মোটর বাইকের কথা বলি এবং বাবা বলে
জামাদের বিবাহের ধন এখনও পোষ না হওয়ার ফলে মোটর বাইকের
জন্য বাবা টাকা দিতে পারবে না। এই কথা জামার শ্বশুরি বাড়িতে
জানানোর পর জামার উপর উচ্চাচার শুরু হয়।

সহায়ক জামার শ্বশুরি উর্নব জানা, শ্বশুরি শ্বশুরি জামা এবং
শ্বশুর-প্রশান্ত কুমার জানা জামার উপর শারীরিক ও মানসিক উচ্চাচার
করতে থাকে, জামার শ্বশুরি শ্বশুরি জামা জামাকে খাবার খেতে
দিও না এবং শ্বশুরি-উর্নব জানা জামাকে মারখোর করতে থাকে। জামি
প্রতিবাদ করলে জামার শ্বশুরি-উর্নব জানা, শ্বশুরি শ্বশুরি জামা এবং
শ্বশুর প্রশান্ত কুমার জানা জামাকে হুমকি দেয় যে, বেশি কিছু বললে
জামাকে বাড়ি থেকে বের করে দেবে। বিবাহের পূর্বে জামি জামার
শ্বশুরি উর্নব জানাকে জানিয়ে ছিলাম যে, জামি পরিবার
প্রস্তুতি নিচ্ছি এবং পরবর্তীকালেও পড়াশোনা চালিয়ে যেতে চাই, তখন

(পরের পাতায়)



- 0 -

আমার স্ত্রী আমাকে কোনো প্রকার বাধা দেয়নি কিন্তু বিবাহের পরে আমার স্ত্রী, শশুর এবং শ্বশুরী পরিষ্কার জানিয়ে দেয় যে, আমি পড়াশোনা করতে পারবো না। তারপর পরীক্ষার জন্য একবার বাণেশ্বর বাড়ি গিয়ে তারপর শশুর বাড়ি গিয়ে এনে আমার স্ত্রী উর্বী জানা, শ্বশুরী মধুমিতা জানা এবং শশুর প্রশান্ত কুমার জানা আমাকে প্রচণ্ড ধারখোর করে এবং আমাকে বাড়ি থেকে বেরিয়ে যেতে বলে কিন্তু মহ্য করেও আমি শশুর বাড়ি ত্যাগ করি নাই।

মহাশয় এরপর ইংরাজী-১০।০১।২০২০ তারিখে আমার মা, বাবা আমার শশুর বাড়ি চলে এবং আমার স্ত্রী উর্বী জানা শশুর প্রশান্ত কুমার জানা, শ্বশুরী-মধুমিতা জানা আমার বাবা ও মাকে খুব খারাপ ভাষায় উপহাস করে। আমি প্রতিবাদ করলে আমাকে গালি-গালাজ করে এবং আমাকে ধারখোর করে এবং বাড়ি থেকে বের করে দেয়। আমি সেই সময় বাবা ও মায়ের সাথে নিজের বাড়ি চলে আসি। এরপর -২৪।০১।২০ তারিখে আমার বাবা আমার শশুর বাড়ি পোড়াচিঙা গ্রাম পঞ্চায়েতে একটি দরখাস্ত দেয় সব কিছুর মিট-মট হয়ে যাওয়ার জন্য সেইসময় পঞ্চায়েত থেকে একটি নোটিশ দেওয়া হয় ইংরাজী তারিখ- ১০।০১।২০-এ যেটিতে লেখা ছিল-২৭।০১।২০২০ তারিখে দুই সাতিকোই উপস্থিত হতে হবে কিন্তু আমার স্ত্রী উর্বী জানা, শশুর-প্রশান্ত কুমার জানা এবং শ্বশুরী-মধুমিতা জানা

(পরের পাতায়)



- 8 -

সেইখানে উপস্থিত হননি এবং তাদের সাথে যোগাযোগ করতে গেলে
কোনো প্রকার যোগাযোগও করেনি। এইরূপ মহাশয় জামি তাগামী
৩।২।২৪ তারিখে তারপ্ৰাপ্ত পুলিশ অফিসারিক, বলরামপুর থানা
অভিযোগ জানায়, কিন্তু তার ফালস্বরূপ কোনো পদক্ষেপ গ্রহন হয়নি।
তাই মহাশয় তাগনার নিকট জামার তাবেদন যে, এই মানসিক ও ধার্মিক
অভ্যুত্থার জন্য জামার জামী ওর্ক জানা, শূন্য - প্রশান্ত কুমার জানা,
শূন্য - মধু মিতা জানা বাহাতে কঠোর শাস্তি পাই, তাহার দ্রুত বিহিত
ব্যবস্থা দানে তাগনার কৃপাদৃষ্টি প্রার্থনা জানাই ও বলরামপুর থানায়
বাহাতে কেস নথিভুক্ত করে, তাহার আদেশ প্রদানে যত্নী হয়।

ইতি

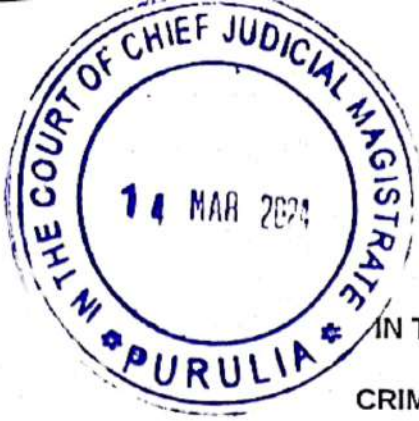
বিনীতা -

Suparna Das (Jana)

(সুপর্ণা দাস (জানা))

বর্তমান ঠিকানা-গ্রাম-বলরামপুর,
পোস্ট-রাঙ্গাডি
থানা-বলরামপুর
জেলা-পূর্ব মেদিনীপুর(পঃবঃ)।

তারিখ :.....



REPORTABLE

IN THE SUPREME COURT OF INDIA
CRIMINAL APPELLATE JURISDICTION
CRIMINAL APPEAL NO.71 OF 2012

RUPALI DEVI

... APPELLANT

VERSUS

STATE OF UTTAR PRADESH & ORS.

... RESPONDENTS

WITH

CRIMINAL APPEAL NO. 619 OF 2019
[Arising out of SLP(Crl.) No. 5695/2010]

CRIMINAL APPEAL NO. 620 OF 2019
[Arising out of SLP(Crl.) No. 8246/2010]

CRIMINAL APPEAL NO. 621 OF 2019
[Arising out of SLP(Crl.) No. 7387/2011]

CRIMINAL APPEAL NO. 622 OF 2019
[Arising out of SLP(Crl.) No. 5052/2014]

CRIMINAL APPEAL NO. 623 OF 2019
[Arising out of SLP(Crl.) No. 5139/2014]

J U D G M E N T

RANJAN GOGOI, CJI

1. "Whether a woman forced to leave her matrimonial home on account of acts and conduct that constitute cruelty can initiate and access the legal process within the jurisdiction of the courts where she is forced to take shelter with the parents or other family members". This is the precise question that arises for determination in this group of appeals.

2. The opinions of this Court on the aforesaid question being sharply divided, the present reference to a larger Bench has been made for consideration of the question indicated hereinabove.

3. In

- (i) **Y. Abraham Ajith and Others v. Inspector of Police, Chennai and Another (2004) 8 SCC 100.**
- (ii) **Ramesh and Others v. State of Tamil Nadu (2005) 3 SCC 507.**
- (iii) **Manish Ratan and Others v. State of Madhya Pradesh and Another (2007) 1 SCC 262.**
- (iv) **Amarendu Jyoti and Others v. State of Chhattisgarh and Others (2014) 12 SCC 362.**



a view has been taken that if on account of cruelty committed to a wife in a matrimonial home she takes shelter in the parental home and if no specific act of commission of cruelty in the parental home can be attributed to the husband or his relatives, the initiation of proceedings under Section 498A in the courts having jurisdiction in the area where the parental home is situated will not be permissible. The core fact that would be required to be noted in the above cases is that there were no allegations made on behalf of the aggrieved wife that any overt act of cruelty or harassment had been caused to her at the parental home after she had left the matrimonial home. It is in these circumstances that the view had been expressed in the above cases that the offence of cruelty having been committed in the matrimonial home the same does not amount to a continuing offence committed in the parental home to which place the aggrieved wife may have later shifted.

4. In **Sujata Mukherjee v. Prashant Kumar Mukherjee (1997) 5 SCC 30;** **Sunita Kumari Kashyap v. State of Bihar and Another (2011) 11 SCC 301** and

State of M.P. v. Suresh Kaushal & Anr. (2003) 11 SCC 126 a seemingly different view has been taken. However, the said view may appear to be based in the particular facts of each of the cases in question. For instance, in **Sujata Mukherjee (Supra)** there was a specific allegation that the husband, after committing acts of cruelty in the matrimonial home, had also gone to the parental house of the wife where she had taken shelter and had assaulted her there. On the said facts this court in **Sujata Mukherjee (Supra)** held that the offence is a continuing offence under Section 178 (c) of the Cr.P.C. In **Sunita Kumari Kashyap (Supra)**, there was an allegation that the wife was illtreated by her husband who left her at her parental home and further that the husband had not made any enquiries about her thereafter. There was a further allegation that even when the wife had tried to contact the husband, he had not responded. In the said facts, this court took the view that the consequences of the offence under Section 498A have occurred at the parental home and, therefore, the court at that place would have jurisdiction to take cognizance of the offence alleged in view of Section 179 of the Cr.P.C. Similarly in **State of M.P. vs. Suresh Kaushal (Supra)** as the miscarriage was caused to the wife at Jabalpur, her parental home, on account of cruelty meted out to her in the matrimonial home, it was held that the court at the place of the parental home of the wife would have jurisdiction to entertain the complaint under Section 179 Cr.P.C.

5. The above two views which the learned referring bench had considered while making the present reference, as already noticed, were founded on the peculiar facts of the two sets of cases before the Court. It may be possible to sustain both the views in the light of the facts of the cases in which such view was rendered by this court. What confronts the court in the present case is



however different. Whether in a case where cruelty had been committed in a matrimonial home by the husband or the relatives of the husband and the wife leaves the matrimonial home and takes shelter in the parental home located at a different place, would the courts situated at the place of the parental home of the wife have jurisdiction to entertain the complaint under Section 498A. This is in a situation where no overt act of cruelty or harassment is alleged to have been committed by the husband at the parental home where the wife had taken shelter.

6. A look at the provisions of Chapter XIII of the Code of Criminal Procedure, 1973 (Cr.P.C) dealing with the jurisdiction of the Criminal Court in inquiries and trials will now be required. Section 177 of the Code of Criminal Procedure contemplates that "every offence shall ordinarily be inquired into and tried by a Court within whose local jurisdiction it was committed". It is, therefore, clear that in the normal course, it is the court within whose local jurisdiction the offence is committed that would have the power and authority to take cognizance of the offence in question.

7. Sections 178 and 179 are exceptions to the above rule and may be set out hereinunder:

"178. Place of inquiry or trial.-

(a) When it is uncertain in which of several local areas an offence was committed, or

(b) where an offence is committed partly in one local area and partly in another, or

(c) where an offence is a continuing one, and continues to be committed in more local areas than one, or

(d) where it consists of several acts done in different local areas, it may be inquired into or tried by a Court having jurisdiction over any of such local areas."



"179. Offence triable where act is done or consequence ensues.- When an act is an offence by reason of anything which has been done and of a consequence which has ensued, the offence may be inquired into or tried by a Court within whose local jurisdiction such thing has been done or such consequence has ensued."

8. Section 178 creates an exception to the "ordinary rule" engrafted in Section 177 by permitting the courts in another local area where the offence is partly committed to take cognizance. Also if the offence committed in one local area continues in another local area, the courts in the latter place would be competent to take cognizance of the matter. Under Section 179, if by reason of the consequences emanating from a criminal act an offence is occasioned in another jurisdiction, the court in that jurisdiction would also be competent to take cognizance. Thus, if an offence is committed partly in one place and partly in another; or if the offence is a continuing offence or where the consequences of a criminal act result in an offence being committed at another place, the exception to the "ordinary rule" would be attracted and the courts within whose jurisdiction the criminal act is committed will cease to have exclusive jurisdiction to try the offence.

9. At this stage it may also be useful to take note of what can be understood to a continuing offence. The issue is no longer *res integra* having been answered by this court in **State of Bihar v. Deokaran Nenshi (1972) 2 SCC 890**. Para 5 may be usefully noticed in this regard.

"5. A continuing offence is one which is susceptible of continuance and is distinguishable from the one which is committed once and for all. It is one of those offences which arises out of a failure to obey or comply with a rule or its requirement and which involves a penalty, the liability for which continues until the rule or its requirement is obeyed or



complied with. On every occasion that such disobedience or non-compliance occurs and reoccurs, there is the offence committed. The distinction between the two kinds of offences is between an act or omission which constitutes an offence once and for all and an act or omission which continues, and therefore, constitutes a fresh offence every time or occasion on which it continues. In the case of a continuing offence, there is thus the ingredient of continuance of the offence which is absent in the case of an offence which takes place when an act or omission is committed once and for all."

10. The question that has posed for an answer has nothing to do with the provisions of Section 178 (b) or (c). What has to be really determined is whether the exception carved out by Section 179 would have any application to confer jurisdiction in the courts situated in the local area where the parental house of the wife is located.

11. To answer the above question, one will have to look into the Statement of Objects and Reasons of the Criminal Law [2nd Amendment Act, 1983 (Act 46 of 1983)] by which Section 498A was inserted in the Indian Penal Code. The section itself may be noticed in the first instance:

"498A. Husband or relative of husband of a woman subjecting her to cruelty.—Whoever, being the husband or the relative of the husband of a woman, subjects such woman to cruelty shall be punished with imprisonment for a term which may extend to three years and shall also be liable to fine.

Explanation.—For the purposes of this section, "cruelty" means

(a) any wilful conduct which is of such a nature as is likely to drive the woman to commit suicide or to cause grave injury or danger to life, limb or health (whether mental or physical) of the woman; or

(b) harassment of the woman where such harassment is with a view to coercing her or any person related to her to meet any unlawful demand for any property or valuable security or is on account of failure by her or any person related to her to meet such demand."



12. Section 498A of the Indian Penal Code was introduced by the Criminal Law (second amendment) Act, 1983. In addition to the aforesaid amendment in the Indian Penal Code, the provisions of Sections 174 and 176 of the Code of Criminal Procedure, 1973 relating to inquiries by police in case of death by suicides and inquiries by magistrates into cause of such deaths were also amended. Section 198A was also inserted in the Code of Criminal Procedure with regard to prosecution of offences under Section 498A. Further by an amendment in the first schedule to the Cr.PC the offence under Section 498A was made cognizable and non-bailable. Of considerable significance is the introduction of Section 113A in the Indian Evidence Act by the Criminal Law (second amendment) Act, 1983 providing for presumption as to abetment of suicide by a married woman to be drawn if such suicide had been committed within a period of seven years from the date of marriage of the married woman and she had been subjected to cruelty. Section 113A is in the following term:

"113-A. Presumption as to abetment of suicide by a married woman.- When the question is whether the commission of suicide by a woman had been abetted by her husband or any relative of her husband and it is shown that she had committed suicide within a period of seven years from the date of her marriage and that her husband or such relative of her husband had subjected her to cruelty, the Court may presume, having regard to all the other circumstances of the case, that such suicide had been abetted by her husband or by such relative of her husband.

Explanation.- For the purposes of this section, "cruelty" shall have the same meaning as in section 498-A of the Indian Penal Code (45 of 1860)."

13. The object behind the aforesaid amendment, undoubtedly, was to combat the increasing cases of cruelty by the husband and the relatives of the husband on the wife which leads to commission of suicides or grave injury to the wife, besides seeking to deal with harassment of the wife so as to coerce her or any person related to her to meet any unlawful demand for any property, etc. The above stated object of the amendment cannot be overlooked while answering the question arising in the present case. The



judicial endeavour must, therefore, always be to make the provision of the laws introduced and inserted by the Criminal Laws (second amendment) Act, 1983 more efficacious and effective in view of the clear purpose behind the introduction of the provisions in question, as already noticed.

14. "Cruelty" which is the crux of the offence under Section 498A IPC is defined in Black's Law Dictionary to mean "The intentional and malicious infliction of mental or physical suffering on a living creature, esp. a human; abusive treatment; outrage (Abuse, inhuman treatment, indignity)". Cruelty can be both physical or mental cruelty. The impact on the mental health of the wife by overt acts on the part of the husband or his relatives; the mental stress and trauma of being driven away from the matrimonial home and her helplessness to go back to the same home for fear of being illtreated are aspects that cannot be ignored while understanding the meaning of the expression "cruelty" appearing in Section 498A of the Indian Penal Code. The emotional distress or psychological effect on the wife, if not the physical injury, is bound to continue to traumatize the wife even after she leaves the matrimonial home and takes shelter at the parental home. Even if the acts of physical cruelty committed in the matrimonial house may have ceased and such acts do not occur at the parental home, there can be no doubt that the mental trauma and the psychological distress cause by the acts of the husband including verbal exchanges, if any, that had compelled the wife to leave the matrimonial home and take shelter with her parents would continue to persist at the parental home. Mental cruelty borne out of physical cruelty or abusive and humiliating verbal exchanges would continue in the parental home even though there may not be any overt act of physical cruelty at such place.



15. The Protection of Women from Domestic Violence Act, as the object behind its enactment would indicate, is to provide a civil remedy to victims of domestic violence as against the remedy in criminal law which is what is provided under Section 498A of the Indian Penal Code. The definition of the Domestic Violence in the Protection of Women from Domestic Violence Act, 2005 contemplates harm or injuries that endanger the health, safety, life, limb or well-being, whether mental or physical, as well as emotional abuse. The said definition would certainly, for reasons stated above, have a close connection with Explanation A & B to Section 498A, Indian Penal Code which defines cruelty. The provisions contained in Section 498A of the Indian Penal Code, undoubtedly, encompasses both mental as well as the physical well-being of the wife. Even the silence of the wife may have an underlying element of an emotional distress and mental agony. Her sufferings at the parental home though may be directly attributable to commission of acts of cruelty by the husband at the matrimonial home would, undoubtedly, be the consequences of the acts committed at the matrimonial home. Such consequences, by itself, would amount to distinct offences committed at the parental home where she has taken shelter. The adverse effects on the mental health in the parental home though on account of the acts committed in the matrimonial home would, in our considered view, amount to commission of cruelty within the meaning of Section 498A at the parental home. The consequences of the cruelty committed at the matrimonial home results in repeated offences being committed at the parental home. This is the kind of offences contemplated under Section 179 Cr.P.C which would squarely be applicable to the present case as an answer to the question raised.



16. We, therefore, hold that the courts at the place where the wife takes shelter after leaving or driven away from the matrimonial home on account of acts of cruelty committed by the husband or his relatives, would, dependent on the factual situation, also have jurisdiction to entertain a complaint alleging commission of offences under Section 498A of the Indian Penal Code.

17. All the appeals are disposed of in terms of the above.



.....CJI
[RANJAN GOGOI]

.....J.
[L. NAGESWARA RAO]

.....J.
[SANJAY KISHAN KAUL]

NEW DELHI;
APRIL 09, 2019.